



gemeente
Zoetermeer

Omnibusenquête 2015

deelrapport

Jongereengroepen



OMNIBUSENQUÊTE 2015

deelrapport

JONGERENGROEPEN

Zoetermeer, 4 januari 2016

Gemeente Zoetermeer
Afdeling Juridische Aangelegenheden & Bestuursondersteuning
Onderzoek & Statistiek
Aad Kalisvaart

INHOUDSOPGAVE

	Blz.
SAMENVATTING	1
1. INLEIDING	3
2. AANWEZIGHEID VAN JONGERENGROEPEN	4
3. BEZIGHEDEN TIJDENS HET RONDHANGEN	6
4. BEKENDHEID VAN DE JONGEREN	7
5. CONTACT MET DE JONGEREN	8
5.1 Wel of geen contact	8
5.2 Gevolgen van contact	8
5.3 Geen contact	9
5.4 Contact met hulp van beroepskrachten	10
6. OVERLAST VAN DE JONGERENGROEPEN	11
6.1 Ervaren van overlast	11
6.2 Vormen van overlast	12
6.3 Angst voor de jongeren	12
6.4 Ernst van het probleem	13
7. POSITIEVE KANTEN VAN DE JONGERENGROEPEN	15
8. RONDHANGEN VAN EIGEN KINDEREN	16
BIJLAGEN	19

SAMENVATTING

In de omnibusenquête 2015 is een aantal vragen opgenomen over jongerengroepen. De omnibus is een, jaarlijks terugkerende, enquête over uiteenlopende onderwerpen onder een steekproef van de inwoners van 18 jaar en ouder. Het veldwerk heeft eind september/begin oktober 2015 plaats gevonden. De respons voor het onderdeel jongerengroepen bedraagt 34%. In dit verslag zijn de uitkomsten over dat onderwerp opgenomen. Hieronder volgt een samenvatting van die resultaten.

Voor 34% van de respondenten geldt dat er in de buurt van hun woning in de twaalf maanden voorafgaande aan het onderzoek regelmatig groepen jongeren rondhingen. In de meeste gevallen (80%) kenden de betreffende respondenten geen van die jongeren persoonlijk. Eveneens de meerderheid (70%) heeft in genoemde periode nooit met de jongeren gesproken. Van die 70% denkt 18% dat ze dat wel gedaan zouden hebben als dat in het gezelschap van een beroepskracht had gekund. De meest genoemde reden (door 42% van de betreffende respondenten) om de jongeren niet aan te spreken is dat ze dat zien als een taak van de politie, het jongerenwerk of andere beroepskrachten. Van degenen die wel met de jongeren hebben gesproken zegt 65% dat die gesprekken gevolgen hebben gehad. Soms waren dat positieve gevolgen, maar soms ook negatieve.

Wat de bezigheden tijdens het rondhangen betreft hielden de jongeren zich volgens 82% van de betreffende respondenten, al of niet uitsluitend, bezig met praten met elkaar. Waarmee dat de meest genoemde bezigheid was. Op de tweede plaats kwam, met 58%, het vervuilen van de omgeving en op de derde plaats het gebruik van alcohol (41%).

Van de respondenten met jongerengroepen in de buurt van hun woning heeft 74% daar in de afgelopen twaalf maanden wel eens overlast van ondervonden. In 80% van de gevallen gaat het daarbij, al of niet uitsluitend, om geluidsoverlast. Waarmee dat de meest voorkomende vorm van overlast door jongerengroepen blijkt te zijn. Op de tweede plaats komt, met 64%, de overlast door vervuiling en op de derde plaats die ten gevolge van vernielingen (31%)

Van de respondenten met jongerengroepen in hun woonomgeving beschouwt een minderheid (21%) dat als een groot probleem. Voor 65% vormt het enigszins een probleem. De rest (14%) had er geen enkel probleem mee. Van de betreffende respondenten is 28% wel eens bang geweest voor de jongeren.

Slecht 14% van de respondenten met jongerengroepen in hun woonomgeving is van mening dat daar (ook) positieve kanten aan zitten. Waarbij vaak (door 62%) op het ontstaan van gezelligheid of levendigheid wordt gewezen.

Van de respondenten staat 33% (alleen of met een ander) aan het hoofd van een gezin. Van die gezinshoofden heeft 53% één of meer thuiswonende kinderen in de leeftijd van 12 t/m 23 jaar. Slechts 7% van de betreffende gezinshoofden zegt dat één of meer van hun 12-23 jarige kinderen in de twaalf maanden voorafgaande aan het onderzoek regelmatig met een jongerengroep in de openbare ruimte hebben rondgehangen.

1. INLEIDING

In het najaar van 2015 heeft de sector Onderzoek & Statistiek onder de Zoetermeerse bevolking de Omnibusenquête 2015 gehouden. Belangrijkste kenmerk van zo'n omnibusenquête is dat er over meerdere onderwerpen vragen worden gesteld. Dit rapport bevat de uitkomsten van de vragen over het onderwerp jongerengroepen. Opdrachtgever is de afdeling Samenleving.

Omdat het totale aantal vragen voor de omnibusenquête te groot was voor één formulier, is het onderzoek in drieën gesplitst. In plaats van één zijn er daarom drie steekproeven getrokken van elk 4.000 Zoetermeeders van 18 jaar en ouder (en niet woonachtig in een 'bijzonder woongebouw' of in een woonwagen). Waarbij er voor is gezorgd dat niemand in meer dan één van de drie steekproeven kon vallen. De door opdrachtgevers aangedragen vragen zijn verdeeld over drie vragenlijsten: een wit, een geel en een groen. Alleen de vragen naar de achtergrond van de respondenten (leeftijd, opleiding, inkomen e.d.) zijn in elk van de drie formulieren opgenomen. De vragen over de jongerengroepen maken deel uit van de groene vragenlijst. De betreffende vragen zijn door 1.352 personen ingevuld, zodat de respons 34% bedraagt.

Technisch/organisatorische informatie over het onderzoek kan de lezer vinden in de bijlagen 2 t/m 4.

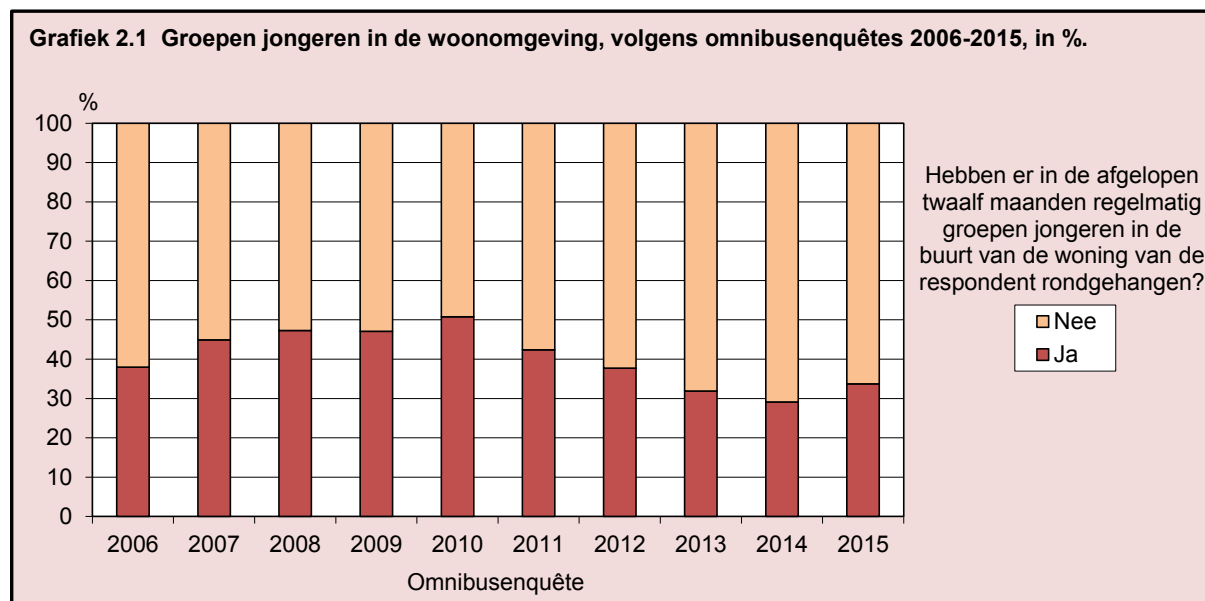
2. AANWEZIGHEID VAN JONGERENGROEPEN

Een derde van de respondenten zegt dat er in de buurt van hun woning in de twaalf maanden voorafgaande aan het onderzoek regelmatig groepen jongeren hebben rondgehangen. Zie tabel 2.1.

Tabel 2.1 Groepen jongeren in de woonomgeving, absoluut en in %.

Hebben er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van de woning van de respondent rondgehangen?	Absoluut	In %
Ja	415	33,7
Nee	817	66,3
Subtotaal	1.232	100,0
Weet niet	120	
Totaal	1.352	

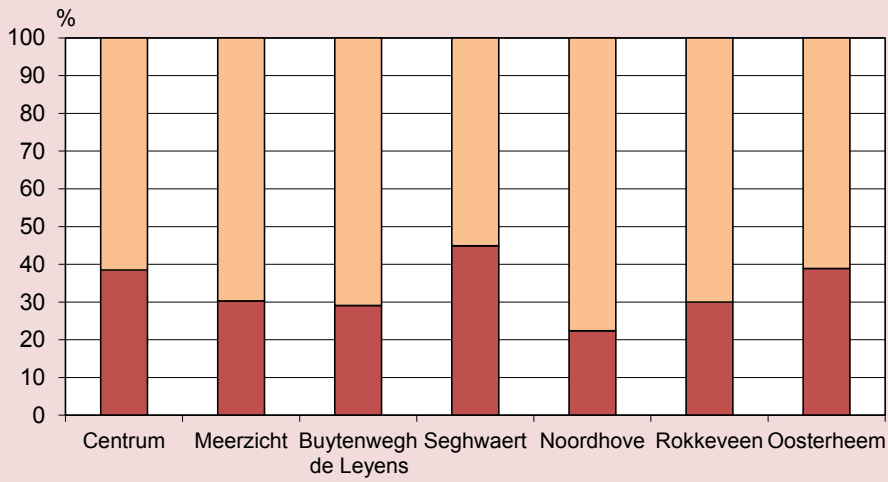
De vraag is ook in de negen voorgaande omnibusenquêtes gesteld. Zie voor de resultaten daarvan grafiek 2.1 en bijlage 5.



Grafiek 2.2 laat zien hoe de uitkomst varieert over de wijken. Zie ook bijlage 6.

Grafiek 2.2 Groepen jongeren in de woonomgeving, naar wijk, in %.

Exclusief de wijken Industriegebied en Buitengebied.



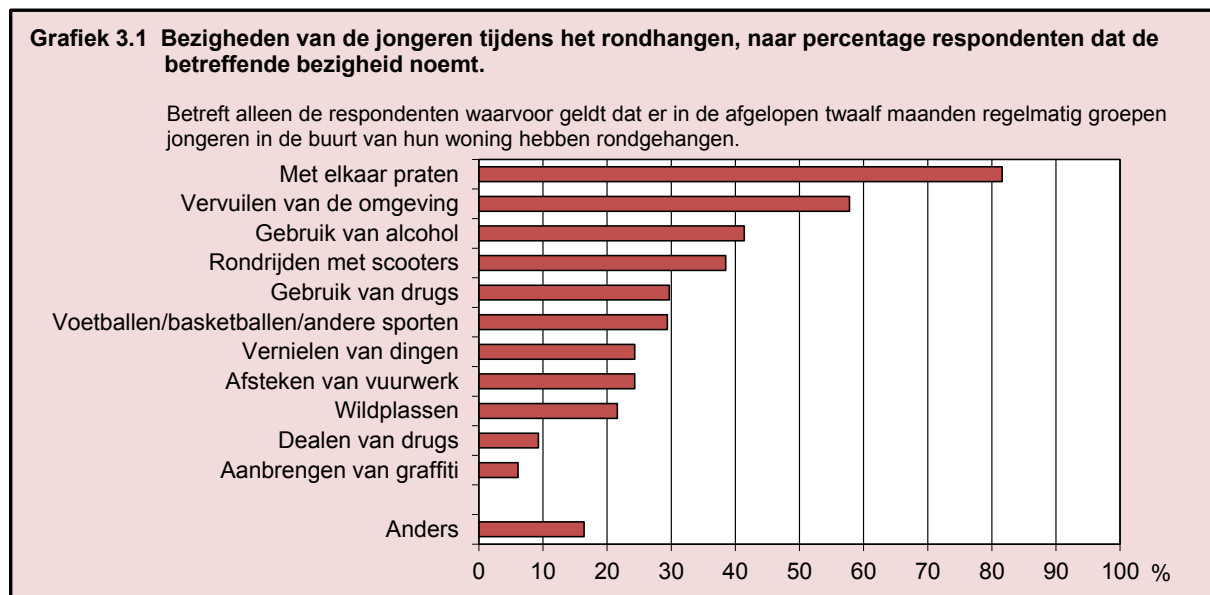
Hebben er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van de woning van de respondent rondgehangen?

■ Nee
■ Ja

3. BEZIGHEDEN TIJDENS HET RONDHANGEN

Aan de respondenten voor wie geldt dat er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning hebben rondgehangen is gevraagd waarmee die jongeren zich, voor zover ze wisten, tijdens dat rondhangen bezig hielden. Ze konden die vraag beantwoorden door één of meer van twaalf voorgeformuleerde bezigheden aan te kruisen (inclusief de mogelijkheid 'anders'). De uitkomsten staan in bijlage 7 (zie ook grafiek 3.1). Daaruit blijkt dat volgens 82% van de betreffende respondenten de bezigheden, al of niet uitsluitend, bestonden uit het met elkaar praten. Waarmee dat de meest voorkomende bezigheid is. Op de tweede plaats komt, met 58%, het vervuilen van de omgeving en op de derde plaats het gebruiken van alcohol (41%).

Genoemde bijlage laat verder o.a. zien dat 67 van de betreffende respondenten, al of niet uitsluitend, het hokje 'anders' hebben aangekruist. Elk van hen heeft tevens genoteerd om welke andere bezigheden het gaat. Zie daarvoor bijlage 8.



4. BEKENDHEID VAN DE JONGEREN

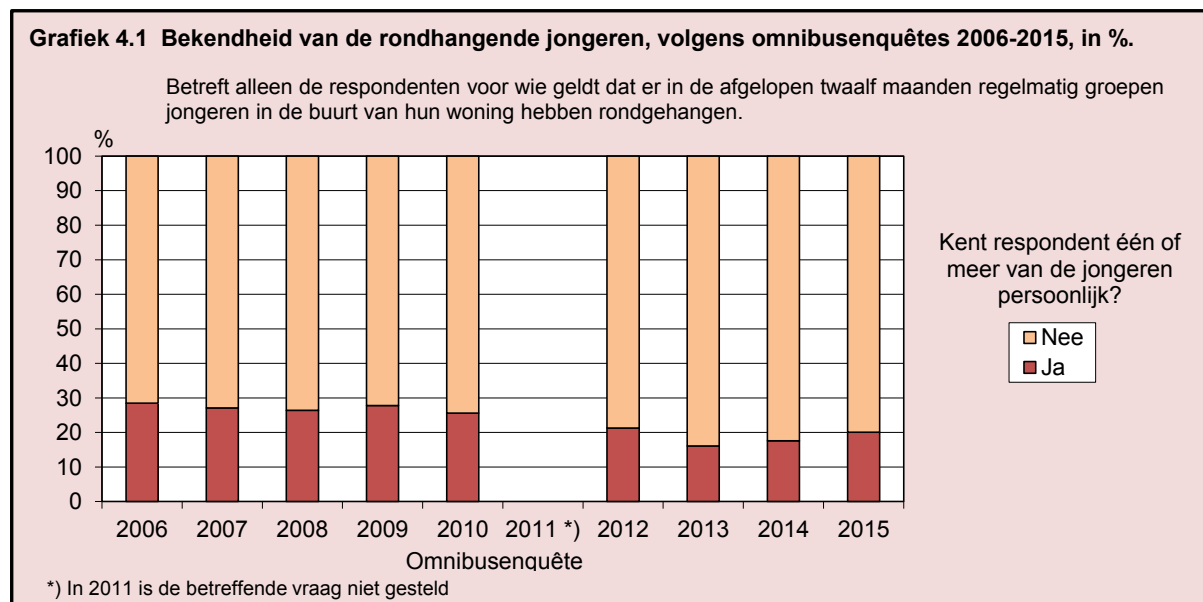
Van de betreffende respondenten kent 80% geen van de rondhangende jongeren persoonlijk. Zie verder tabel 4.1.

Tabel 4.1 Bekendheid van de rondhangende jongeren, absoluut en in %.

Betreft alleen de respondenten voor wie geldt dat er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning hebben rondgehangen.

Hoeveel van de jongeren kent respondent persoonlijk?	Absoluut	In %
Geen van allen	326	79,9
Eén of enkele	77	18,9
De meeste	4	1,0
Allemaal	1	0,2
Subtotaal	408	100,0
Weet niet	4	
Geen antwoord	3	
Totaal	415	

De vraag is ook in een aantal voorgaande omnibusenquêtes gesteld. Zie voor de resultaten daarvan grafiek 4.1 en bijlage 9.



5. CONTACT MET DE JONGEREN

5.1 Wel of geen contact

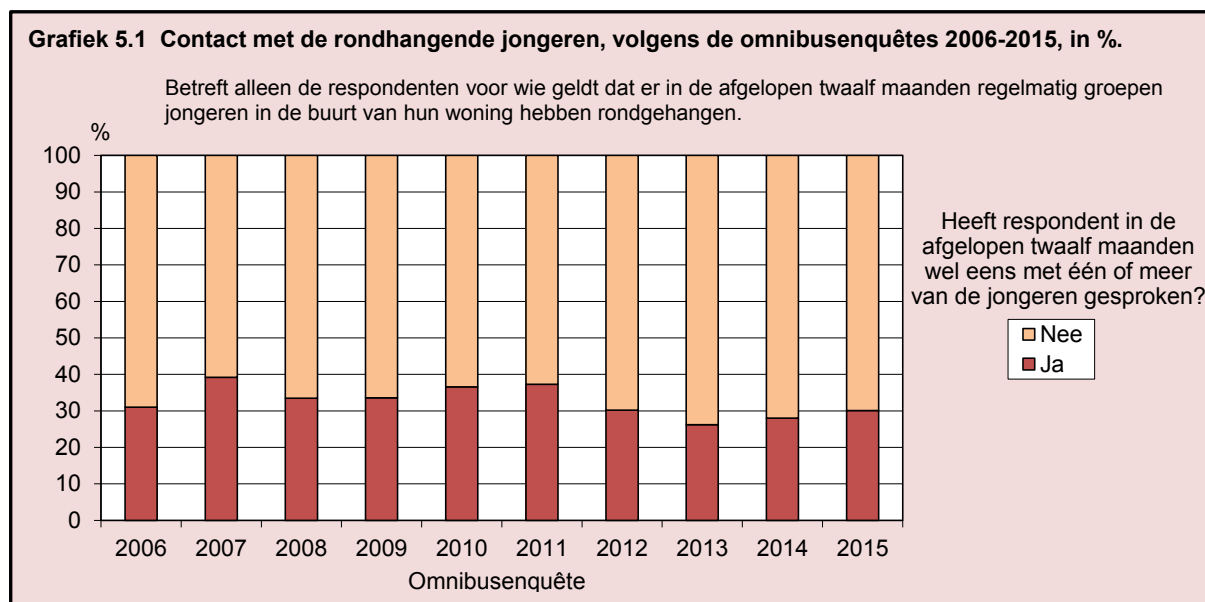
Volgens tabel 5.1 heeft 70% van de betreffende respondenten in de afgelopen twaalf maanden nooit met één of meer van de rondhangende jongeren gesproken.

Tabel 5.1 Contact met de rondhangende jongeren, absoluut en in %.

Betreft alleen de respondenten voor wie geldt dat er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning hebben rondgehangen.

Hoe vaak heeft respondent in de afgelopen twaalf maanden met één of meer van de jongeren gesproken?	Absoluut	In %
Heel vaak	6	1,5
Vaak	14	3,4
Soms	103	25,2
Nooit	286	69,9
Subtotaal	409	100,0
Weet niet	2	
Geen antwoord	4	
Totaal	415	

De vraag is ook in de negen voorgaande omnibusenquêtes gesteld. Zie voor de resultaten daarvan grafiek 5.1 en bijlage 10.



5.2 Gevolgen van contact

Tabel 5.2 laat zien dat volgens twee derde van de betreffende respondenten de gesprekken met de jongeren gevolgen hebben gehad.

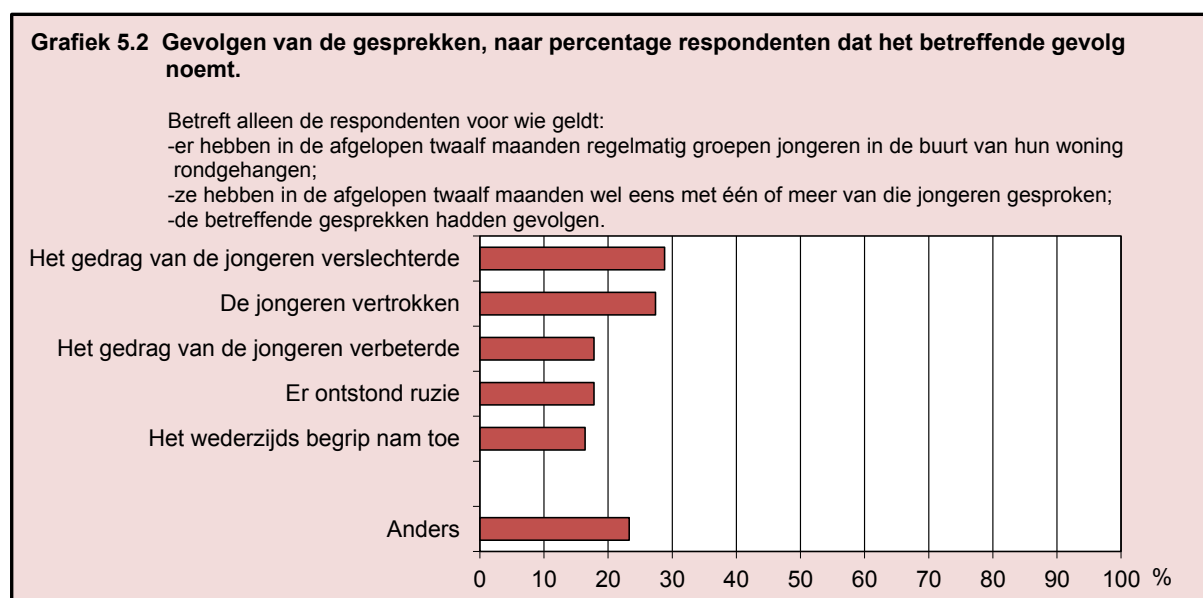
Tabel 5.2 Gevolgen van de gesprekken, absoluut en in %.

Betreft alleen de respondenten voor wie geldt:
 -er hebben in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning rondgehangen;
 -ze hebben in de afgelopen twaalf maanden wel eens met één of meer van die jongeren gesproken.

Hadden de gesprekken met de jongeren gevolgen?	Absoluut	In %
Ja	74	64,9
Nee	40	35,1
Subtotaal	114	100,0
Weet niet	5	
Geen antwoord	4	
Totaal	123	

Aan de betreffende respondenten is gevraagd wat die gevolgen waren. Ze konden die vraag beantwoorden door één of meer van zes voorgeformuleerde bezigheden aan te kruisen (inclusief de mogelijkheid 'anders'). De uitkomsten staan in bijlage 11 (zie ook grafiek 5.2). Het meest genoemde gevolg, door 29% van de betreffende respondenten genoemd, is dat het gedrag van de jongeren verslechterde.

Dezelfde bijlage laat verder o.a. zien dat zeventien van de betreffende respondenten, al of niet uitsluitend, het hokje 'anders' hebben aangekruist. Om welke andere gevolgen het gaat staat in bijlage 12.

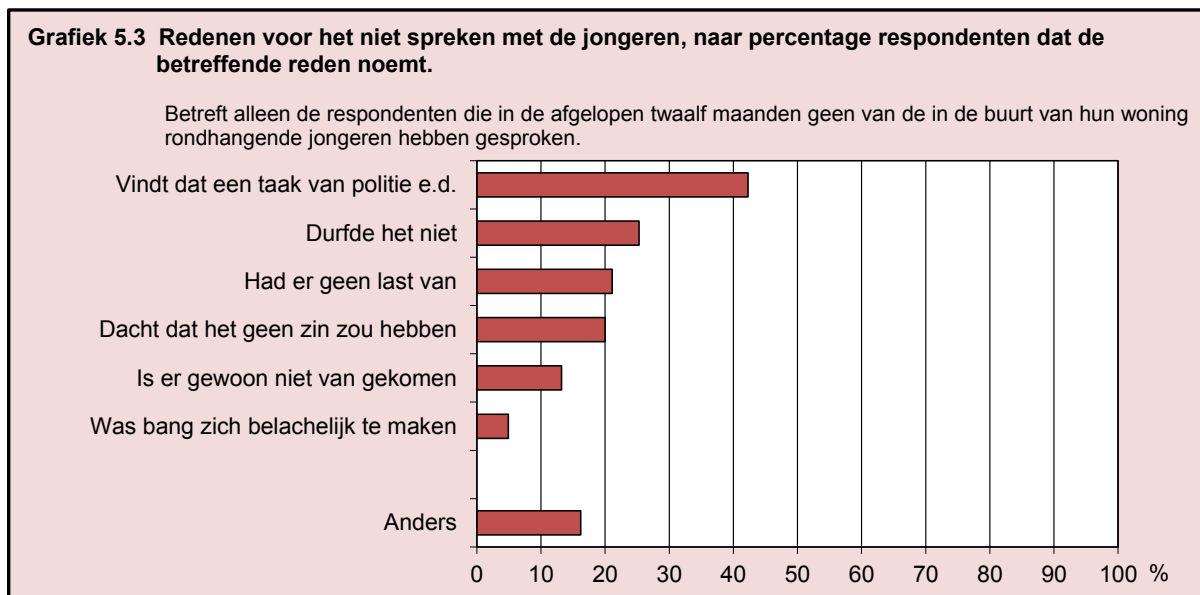


5.3 Geen contact

Aan de respondenten die in de afgelopen twaalf maanden met geen van de jongeren hebben gesproken is gevraagd waarom ze dat niet hebben gedaan. Ze konden die vraag beantwoorden door één of meer van zeven voorgeformuleerde redenen aan te kruisen (inclusief de mogelijkheid 'anders'). De uitkomsten staan in bijlage 13 (zie ook grafiek 5.3). Daaruit blijkt dat 42% van de betreffende respondenten, al of niet uitsluitend, als reden heeft opgegeven

dat ze dat een taak van de politie, het jongerenwerk of andere beroepskrachten vinden. Waarmee dat de meest genoemde reden is.

Dezelfde bijlage laat verder o.a. zien dat 43 van de betreffende respondenten, al of niet uitsluitend, het hokje 'anders' hebben aangekruist. Om welke andere redenen het gaat staat in bijlage 14.



5.4 Contact met hulp van beroepskrachten

Van de respondenten die niet met de jongeren hebben gesproken zou ongeveer een vijfde dat wel hebben gedaan als dat in het gezelschap van een beroepskracht had gekund. Zie tabel 5.3.

Tabel 5.3 Contact met de jongeren in geval van hulp van beroepskrachten, absoluut en in %.

Betreft alleen de respondenten voor wie geldt:
 -er hebben in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning rondgehangen;
 -ze hebben in de afgelopen twaalf maanden geen van die jongeren gesproken.

Als respondent in gezelschap van een politieagent, jongerenwerker of andere beroepskracht met de jongeren had kunnen spreken, zou hij dat dan gedaan hebben?	Absoluut	In %
Ja	37	18,0
Nee	168	82,0
Subtotaal	205	100,0
Weet niet	67	
Geen antwoord	14	
Totaal	286	

6. OVERLAST VAN DE JONGERENGROEPEN

6.1 Ervaren van overlast

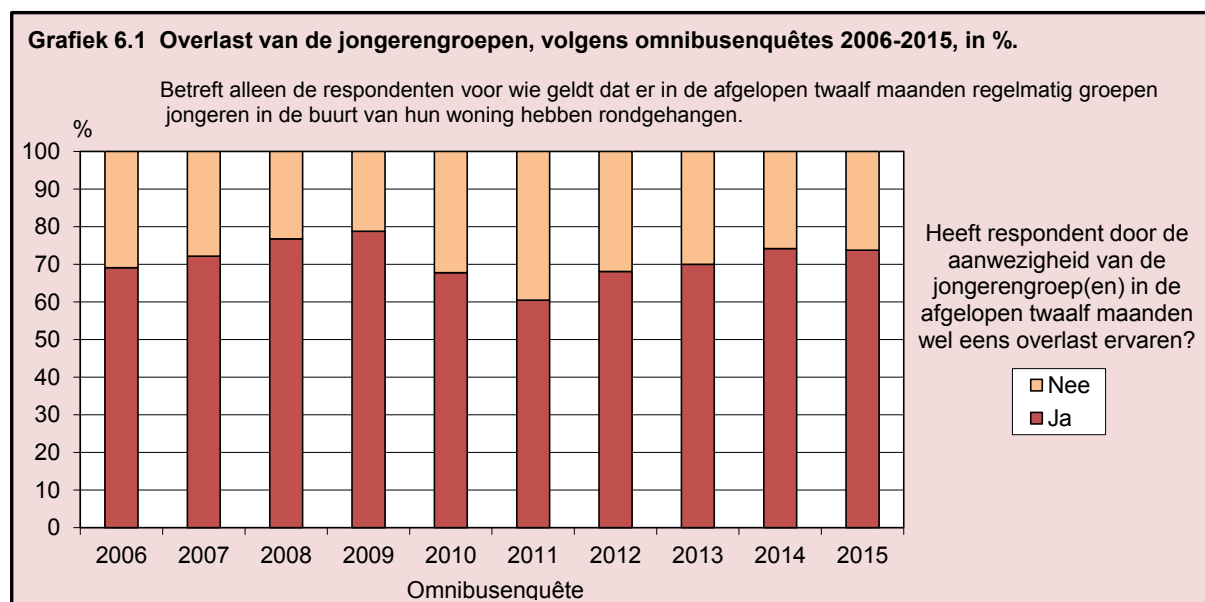
Volgens tabel 6.1 heeft drie kwart van de betreffende respondenten in de twaalf maanden voorafgaande aan het onderzoek wel eens overlast ervaren van de aanwezigheid van de jongerengroepen in hun woonomgeving.

Tabel 6.1 Overlast van de jongerengroepen, absoluut en in %.

Betreft alleen de respondenten voor wie geldt dat er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning hebben rondgehangen.

Heeft respondent door de aanwezigheid van de jongerengroep(en) in de afgelopen twaalf maanden wel eens overlast ervaren?	Absoluut	In %
Ja	293	73,8
Nee	104	26,2
Subtotaal	397	100,0
Weet niet	11	
Geen antwoord	7	
Totaal	415	

De vraag is ook in de negen voorgaande omnibusenquêtes gesteld.¹ Zie voor de resultaten daarvan grafiek 6.1 en bijlage 15.

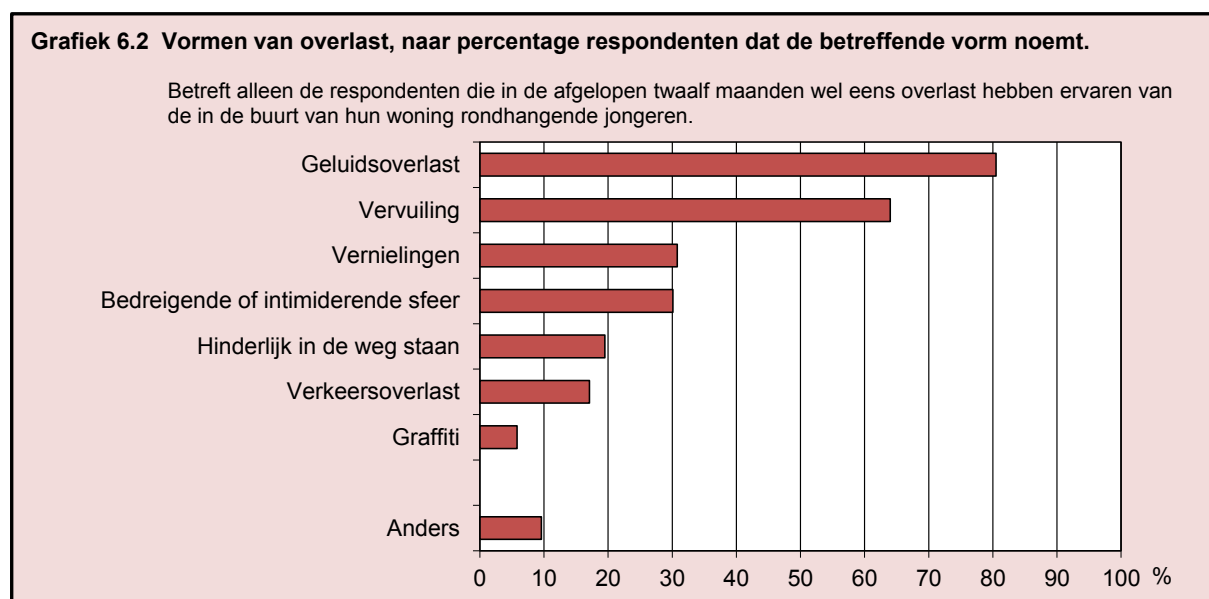


¹ In de omnibusenquêtes 2006-2011 was de vraag iets anders geformuleerd: 'Heeft de aanwezigheid van die jongerengroep(en) u in de afgelopen twaalf maanden wel eens overlast bezorgd?'.

6.2 Vormen van overlast

Aan de respondenten die wel eens overlast hebben ervaren van de aanwezigheid van de jongerengroepen in hun woonomgeving is gevraagd waar die overlast uit bestond. Ze konden die vraag beantwoorden door één of meer van acht voorgeformuleerde vormen van overlast aan te kruisen (inclusief de mogelijkheid 'anders'). Uit bijlage 16 (en grafiek 6.2) blijkt dat voor 80% van de betreffende respondenten de ervaren overlast, al of niet uitsluitend, bestond uit geluidsoverlast. Waarmee dat de meest voorkomende vorm van overlast was. Op de tweede plaats kwam, met 64%, de overlast door vervuiling en op de derde plaats die ten gevolge van vernielingen (31%).

Dezelfde bijlage laat verder o.a. zien dat 28 van de betreffende respondenten, al of niet uitsluitend, het hokje 'anders' hebben aangekruist. Om welke andere vorm(en) van overlast het gaat staat in bijlage 17.



6.3 Angst voor de jongeren

Iets meer dan een vierde van de respondenten met regelmatig in hun woonomgeving rondhangende groepen jongeren is wel eens bang geweest voor die jongeren. Zie tabel 6.2.

Tabel 6.2 Angst voor de jongeren, absoluut en in %.

Betreft alleen de respondenten voor wie geldt dat er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning hebben rondgehangen.

Was respondent wel eens bang voor de jongeren die in de afgelopen twaalf maanden regelmatig in de buurt van zijn woning rondgingen?	Absoluut	In %
Ja	110	28,0
Nee	283	72,0
Subtotaal	393	100,0
Weet niet	19	
Geen antwoord	3	
Totaal	415	

6.4 Ernst van het probleem

Ongeveer een vijfde van de betreffende respondenten had er naar eigen zeggen een groot probleem mee dat er regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning rondgingen. Zie verder tabel 6.3.

Tabel 6.3 De ernst van het probleem van de jongerengroepen, absoluut en in %.

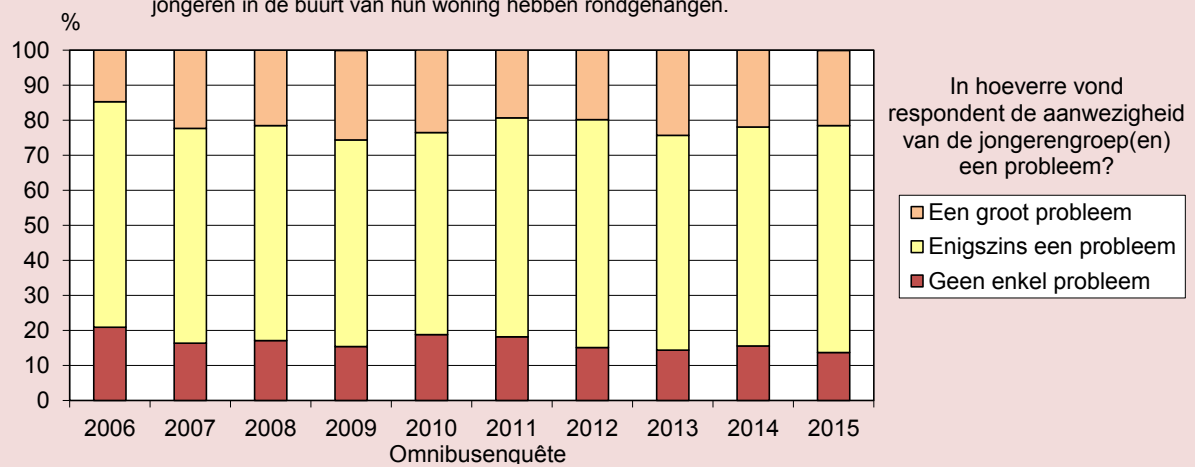
Betreft alleen de respondenten voor wie geldt dat er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning hebben rondgehangen.

In hoeverre vond respondent de aanwezigheid van de jongerengroep(en) een probleem?	Absoluut	In %
Geen enkel probleem	56	13,7
Enigszins een probleem	260	64,8
Een groot probleem	86	21,4
Subtotaal	401	100,0
Geen mening	11	
geen antwoord	3	
Totaal	415	

De vraag naar de ernst van het probleem is ook in de negen voorgaande omnibusenquêtes gesteld. Zie voor de resultaten daarvan grafiek 6.3 en bijlage 18.

Grafiek 6.3 De ernst van het probleem van de jongerengroepen, volgens omnibusenquêtes 2006-2015, in %.

Betreft alleen de respondenten voor wie geldt dat er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning hebben rondgehangen.



7. POSITIEVE KANTEN VAN DE JONGERENGROEPEN

Volgens tabel 7.1 is slechts 14% van de betreffende respondenten van mening dat de aanwezigheid van de jongerengroep(en) in de twaalf maanden voorafgaande aan het onderzoek positieve kanten had.

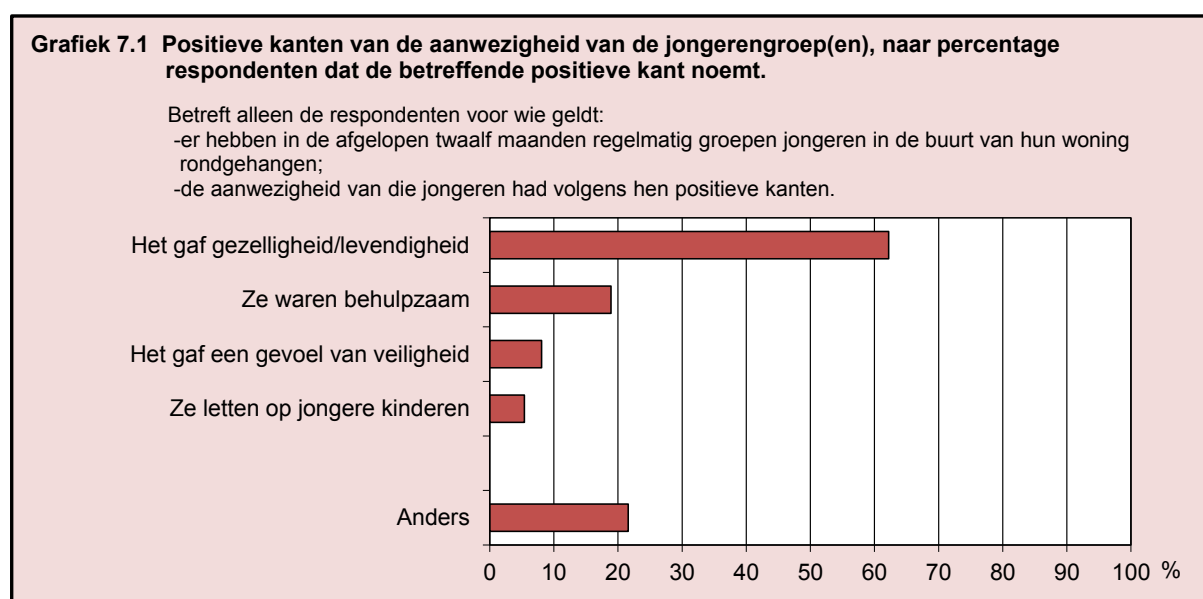
Tabel 7.1 Positieve kanten van de jongerengroepen, absoluut en in %.

Betreft alleen de respondenten voor wie geldt dat er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning hebben rondgehangen.

Had de aanwezigheid van de jongerengroep(en) in de afgelopen twaalf maanden positieve kanten?	Absoluut	In %
Ja	39	13,8
Nee	243	86,2
Subtotaal	282	100,0
Weet niet	127	
Geen antwoord	6	
Totaal	415	

Aan de respondenten die die mening waren toegedaan is gevraagd wat die positieve kanten waren. Ze konden die vraag beantwoorden door één of meer van vijf voorgeformuleerde positieve kanten aan te kruisen (inclusief de mogelijkheid 'anders'). Uit bijlage 19 (en grafiek 7.1) blijkt dat voor 62% van de betreffende respondenten het positieve, al of niet uitsluitend, bestond uit de gezelligheid of levendigheid die de aanwezigheid van de jongeren met zich meebracht. Waarmee dat de meest genoemde positieve kant was.

Dezelfde bijlage laat verder o.a. zien dat acht van de betreffende respondenten, al of niet uitsluitend, het hokje 'anders' hebben aangekruist. Om welke andere positieve kant(en) het ging staat in bijlage 20.



8. RONDHANGEN VAN EIGEN KINDEREN

Volgens bijlage 21 is voor 439 van de 1.352 respondenten bekend dat ze gezinshoofd zijn (392 zijn één van de twee partners in een tweepartnerhuishouden met kind(eren) en 47 zijn hoofd van een éénoudergezin).

Van deze gezinshoofden heeft iets meer dan de helft één of meer thuiswonende kinderen in de leeftijd van 12-23 jaar.¹ Zie tabel 8.1.

Tabel 8.1 Het hebben van kinderen van 12-23 jaar, absoluut en in %.

Betreft alleen de respondenten die aan het hoofd van een gezin staan.

Heeft respondent één of meer, bij hem in huis wonende, kinderen in de leeftijd van 12 t/m 23 jaar?	Absoluut	In %
Ja	232	53,3
Nee	203	46,7
Subtotaal	435	100,0
Geen antwoord	4	
Totaal	439	

Tabel 8.2 laat zien dat slechts 7% van de betreffende gezinshoofden zegt dat hun kinderen regelmatig met andere jongeren in de openbare ruimte rondhangen.

Tabel 8.2 Rondhangen van de eigen kinderen in de openbare ruimte, absoluut en in %.

Betreft alleen de respondenten waarvoor geldt:
-ze staan aan het hoofd van een gezin;
-ze hebben één of meer 12-23 jarige thuiswonende kinderen.

Hebben één of meer van de 12-23 jarige thuiswonende kinderen in de afgelopen twaalf maanden regelmatig met een jongerengroep in de openbare ruimte rondgehangen?	Absoluut	In %
Ja	15	6,8
Nee	207	93,2
Subtotaal	222	100,0
Weet niet	10	
Totaal	232	

Een derde van de betreffende respondenten is van mening dat mensen door die jongerengroepen wel eens overlast hebben ervaren. Zie tabel 8.3.

¹ Hoewel de betreffende vraag aan alle respondenten is voorgelegd, zijn alleen de antwoorden van de gezinshoofden onder hen in de analyse betrokken.

Tabel 8.3 Overlast door het rondhangen van de eigen kinderen in de openbare ruimte, absoluut en in %.

Betreft alleen de respondenten waarvoor geldt:
-ze staan aan het hoofd van een gezin;
-ze hebben één of meer 12-23 jarige thuiswonende kinderen;
-één of meer van die kinderen hebben in de afgelopen twaalf maanden regelmatig met een jongerengroep in de openbare ruimte rondgehangen.

Denkt respondent dat mensen in de afgelopen twaalf maanden wel eens overlast hebben ervaren door de aanwezigheid van de betreffende jongerengroep(en)?	Absoluut	In %
Ja	4	33,3
Nee	8	66,7
Subtotaal	12	100,0
Weet niet	3	
Totaal	15	

Drie van de betreffende (vier) respondenten hebben hun kinderen wel eens aangesproken op de overlast. Zie tabel 8.4.

Tabel 8.4 Aanspreken van de eigen kinderen op de overlast van het rondhangen in de openbare ruimte, absoluut en in %.

Betreft alleen de respondenten waarvoor geldt:
-ze staan aan het hoofd van een gezin;
-ze hebben één of meer 12-23 jarige thuiswonende kinderen;
-één of meer van die kinderen hebben in de afgelopen twaalf maanden regelmatig met een jongerengroep in de openbare ruimte rondgehangen;
-mensen hebben daar in die periode wel eens overlast van ervaren.

Heeft respondent (of zijn partner) in de afgelopen twaalf maanden zijn kind(eren) wel eens aangesproken op de overlast van de aanwezigheid van de betreffende jongerengroep(en)?	Absoluut	In %
Ja	3	75,0
Nee	1	25,0
Totaal	4	100,0

Aan de respondent die zijn kind(eren) er niet op heeft aangesproken is gevraagd waarom hij (of zijn partner) dat niet heeft gedaan. Hij heeft deze vraag echter niet beantwoord.

BIJLAGEN

Bijlage 1.

Gedeelte van de vragenlijst van de (groene) omnibusenquête 2015.

Betreft alleen de vragen over het onderwerp jongerengroepen.

81. Hebben er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van uw woning 'rondgehangen'?

- 1. ja
- 2. nee → ga naar vraag 94
- 3. weet niet → ga naar vraag 94

82. Hoeveel van die jongeren kent u persoonlijk?

- 1. geen van allen
- 2. één of enkele
- 3. de meeste
- 4. allemaal
- 5. weet niet

83. Was u wel eens bang voor die jongeren?

- 1. ja
- 2. nee
- 3. weet niet

84. In hoeverre vond u de aanwezigheid van die jongerengroep(en) een probleem?

- 1. geen enkel probleem
- 2. enigszins een probleem
- 3. een groot probleem
- 4. geen mening

85. Waarmee hielden die jongeren zich tijdens dat rondhangen bezig?

LET OP: meer antwoorden mogelijk.

- met elkaar praten
- voetballen/basketballen/andere sporten
- rondrijden met scooters
- vernielen van dingen
- vervuilen van de omgeving
- aanbrengen van graffiti
- gebruik van alcohol
- gebruik van drugs
- dealen van drugs
- wildplassen
- afsteken van vuurwerk
- anders, namelijk:

- weet niet

86. Heeft u door de aanwezigheid van die jongerengroep(en) in de afgelopen twaalf maanden wel eens overlast ervaren?

- 1. ja
- 2. nee → ga naar vraag 88
- 3. weet niet → ga naar vraag 88

87. Waaruit bestond die overlast?

LET OP: meer antwoorden mogelijk.

- geluidsoverlast
- verkeersoverlast
- hinderlijk in de weg staan
- vernielingen
- vervuiling
- graffiti
- bedreigende of intimiderende sfeer
- anders, namelijk:

88. Hoe vaak heeft u in de afgelopen twaalf maanden met één of meer van die jongeren gesproken?

- 1. heel vaak
- 2. vaak
- 3. soms
- 4. nooit → ga naar vraag 90
- 5. weet niet → ga naar vraag 92

89. Hadden die gesprekken gevolgen?

Zo ja, welke gevolgen waren dat? LET OP: meer antwoorden mogelijk.

- 1. ja, namelijk:
 - het gedrag van de jongeren verbeterde
 - het gedrag van de jongeren verslechterde
 - de jongeren vertrokken
 - er ontstond ruzie
 - het wederzijds begrip nam toe
 - anders, namelijk:

- 2. nee
- 3. weet niet

LET OP: ga nu door naar vraag 92

90. Waarom heeft u in de afgelopen twaalf maanden nooit met die jongeren gesproken?

LET OP: meer antwoorden mogelijk.

- ik had er geen last van
- ik dacht dat het geen zin zou hebben
- ik durfde het niet
- ik was bang me belachelijk te maken
- ik vind dat een taak van politie, jongerenwerk of andere beroepskrachten
- het is er gewoon niet van gekomen
- anders, namelijk:

- weet niet

91. Stel dat u in gezelschap van een politieagent, jongerenwerker of andere beroepskracht met die jongeren had kunnen spreken. Zou u dat dan gedaan hebben?

- 1. ja
- 2. nee
- 3. weet niet

92. Had de aanwezigheid van de jongerengroep(en) in de afgelopen twaalf maanden positieve kanten?

- 1. ja
- 2. nee → ga naar vraag 94
- 3. weet niet → ga naar vraag 94

93. Wat waren die positieve kanten?

LET OP: meer antwoorden mogelijk.

- het gaf gezelligheid/levendigheid
- het gaf een gevoel van veiligheid
- ze letten op jongere kinderen
- ze waren behulpzaam
- anders, namelijk:

94. Heeft u één of meer, bij u in huis wonende, kinderen in de leeftijd van 12 t/m 23 jaar?

- 1. ja
- 2. nee → ga naar vraag 99

95. Hebben één of meer van deze kinderen in de afgelopen twaalf maanden regelmatig met een jongerengroep in de openbare ruimte rondgehangen?

- 1. ja
- 2. nee → ga naar vraag 99
- 3. weet niet → ga naar vraag 99

96. Denkt u dat mensen door de aanwezigheid van die jongerengroep(en) in de afgelopen twaalf maanden wel eens overlast hebben ervaren?

- 1. ja
- 2. nee → ga naar vraag 99
- 3. weet niet → ga naar vraag 99

97. Heeft u (of uw partner) in de afgelopen twaalf maanden uw kind(eren) wel eens op die overlast aangesproken?

- 1. ja → ga naar vraag 99
- 2. nee
- 3. weet niet → ga naar vraag 99

98. Waarom heeft u (of uw partner) dat niet gedaan?

Bijlage 2. Populatie, steekproef, veldwerk en respons.

Voor de enquête zijn per 20 juli 2015 uit de bevolkingsadministratie drie steekproeven getrokken van elk 4.000 Zoetermeerders die per 1 september 2015 18 jaar of ouder waren en niet in een zogenaamd bijzonder woongebouw (zoals een bejaardenoord, gevangenis of een gezinsvervangend tehuis) of in een woonwagen woonden. Drie steekproeven, omdat het aantal vragen zo groot was dat het beter leek ze over drie vragenlijsten te verdelen. De vragen over de jongerengroepen zijn opgenomen in het groene formulier (de andere formulieren zijn wit respectievelijk geel).

De steekproefpersonen hebben de vragenlijst dinsdag 22 september 2015 per post bezorgd gekregen, samen met een brief met het verzoek de vragenlijst in te vullen en terug te sturen. Ze konden er, in plaats daarvan, ook voor kiezen de vragen online te beantwoorden. De digitale enquête konden ze bereiken met een individuele inlogcode. Dinsdag 6 oktober is per post een rappelbrief bezorgd. Men kon de vragenlijst uiterlijk 12 oktober terug sturen. De digitale stond t/m 21 oktober open.¹

Van de 4.000 steekproefpersonen hebben er 1.372 de enquête, al of niet volledig, ingevuld. De meesten (985 ofwel 72%) hebben de schriftelijke vragenlijst ingevuld, 387 (28%) hebben gekozen voor de digitale methode. Van de 1.372 respondenten hebben er 1.352 de vragen over de jongerengroepen beantwoord. De respons voor dat onderdeel komt daarmee uit op 34%.

In de volgende tabel zijn de Zoetermeerse bevolking, de steekproefeenheden en de respondenten naast elkaar gezet naar de gecombineerde kenmerken leeftijd en geslacht.

Geslacht en leeftijd, in %, van:

- de Zoetermeerse bevolking van 18 jaar en ouder (per 1-1-2015);
- de personen in de steekproef (per 1-1-2016);
- de respondenten (volgens opgave van de respondent).

Geslacht + leeftijd	Bevolking	Personen in steekproef	Respondenten
Man 18 < 30	9,5	8,7	2,8
Vrouw 18 < 30	9,2	8,7	4,2
Man 30 < 40	7,5	7,6	5,0
Vrouw 30 < 40	7,8	8,8	6,5
Man 40 < 50	8,2	7,7	5,0
Vrouw 40 < 50	9,2	8,8	8,8
Man 50 < 65	13,8	13,8	15,9
Vrouw 50 < 65	14,6	14,9	19,5
Man 65+	9,3	10,2	16,4
Vrouw 65+	11,0	10,8	15,8
Totaal	100,0	100,0	100,0
Aantal	98.040	4.000	1.314 *)

*) 38 van de 1.352 respondenten hebben geslacht en/of leeftijd niet opgegeven.

¹ Deze veldwerkmethode is daarmee gelijk aan die van de omnibusenquête van 2014. In de jaren daarvoor konden de vragen alleen schriftelijk worden beantwoord. Bovendien werden de vragenlijsten door een team van koeriers bij de mensen afgegeven en enkele dagen later weer opgehaald.

Bijlage 3. Betrouwbaarheid en nauwkeurigheid.

De in dit verslag opgenomen uitkomsten hebben betrekking op de 1.352 respondenten of op bepaalde categorieën daarvan. Over de 'werkelijkheid', dat wil zeggen de situatie in de totale populatie van Zoetermeerse 18-plussers (begin 2015 ongeveer 98.000 personen), kunnen alleen uitspraken worden gedaan in de vorm van schattingen.

Dit kan in de vorm van puntschattingen en intervallschattingen. Bij een puntschatting, dat wil zeggen een schatting in de vorm van één getal, ligt het voor de hand als benadering van de werkelijkheid het getal uit de enquête te nemen. Wanneer in de respons bijvoorbeeld 40% een bepaald gedrag vertoont, wordt dan aangenomen dat dit ook in de populatie 40% zal zijn.

Een dergelijke puntschatting van een percentage zal bijna altijd in meer of mindere mate van de werkelijkheid afwijken.

De kans op een verkeerde schatting kan aanzienlijk worden teruggebracht door de werkelijkheid te schatten in de vorm van intervallen (intervallschattingen). Het is daarbij, met behulp van statistische formules, mogelijk de grootte van een interval zodanig rond de enquête-uitkomst (bijvoorbeeld rond een percentage) te kiezen dat met een bepaalde mate van zekerheid (veelal 'betrouwbaarheid' genoemd) kan worden aangenomen dat het werkelijke percentage zich binnen dat interval bevindt.

In onderstaande tabel is voor verschillende aantallen respondenten en voor verschillende percentages weergegeven wat de nauwkeurigheidsmarges zijn. Het gaat daarbij om de marges bij 95% betrouwbaarheid. Dit betekent dat als de steekproeftrekking en het onderzoek vele malen zouden worden herhaald, het berekende nauwkeurigheidinterval in minstens 95 van de 100 gevallen de werkelijke waarde zou bevatten.

Enkele voorbeelden ter verduidelijking:

- stel dat van alle (1.352) respondenten 30% opvatting A aanhangt. In werkelijkheid (dus in de totale populatie Zoetermeeders van 18 jaar en ouder) zal dit percentage dan met 95% zekerheid liggen tussen 27,6% en 32,4%.
- stel dat van alle respondenten er 50 gedrag X vertonen. Als van deze 50 personen 60% van het vrouwelijk geslacht is dan kan met 95% zekerheid gesteld worden dat van alle Zoetermeerse 18-plussers die gedrag X vertonen tussen de 46,4% en 73,6% een vrouw is.

Procentpunten waarmee de werkelijke percentages (dus die in de populatie) maximaal kunnen afwijken van die in de respons. (Bij een betrouwbaarheidsniveau van 95%)

Aantal respondenten	Percentages in de respons				
	10% of 90%	20% of 80%	30% of 70%	40% of 60%	50%
50	8,3	11,1	12,7	13,6	13,9
100	5,9	7,8	9,0	9,6	9,8
200	4,2	5,5	6,4	6,8	6,9
300	3,4	4,5	5,2	5,5	5,7
400	2,9	3,9	4,5	4,8	4,9
500	2,6	3,5	4,0	4,3	4,4
600	2,4	3,2	3,7	3,9	4,0
700	2,2	3,0	3,4	3,6	3,7
800	2,1	2,8	3,2	3,4	3,5
900	2,0	2,6	3,0	3,2	3,3
1.000	1,9	2,5	2,8	3,0	3,1
1.100	1,8	2,4	2,7	2,9	3,0
1.200	1,7	2,3	2,6	2,8	2,8
1.300	1,6	2,2	2,5	2,7	2,7
1.352	1,6	2,1	2,4	2,6	2,7

Bijlage 4. Achtergrondkenmerken.

Met betrekking tot de achtergrond van de respondenten zijn in de omnibusenquête over de volgende twaalf kenmerken vragen gesteld:

- geslacht;
- leeftijd;
- samenstelling van het huishouden waartoe men behoort;
- grootte van het huishouden waartoe men behoort;
- de plaats die men inneemt in het huishouden;
- opleidingsniveau;
- aantal uren dat men betaald werk verricht;
- persoonlijke situatie (werkzaam, student, AOW'er, etc.);
- inkomen van het huishouden waartoe men behoort;
- aantal leden van het huishouden dat een inkomen heeft;
- etniciteit.
- postcode

Daarnaast is van de meeste respondenten ook nog bekend in welke wijk en buurt ze wonen. Voor de respondenten die de vragen digitaal hebben beantwoord zijn deze ontleend aan de gemeentelijke administratie van de bevolking. Voor degenen die de schriftelijke vragenlijst hebben gebruikt zijn ze afgeleid van de door hen opgegeven postcode.

Bijlage 5.
Groepen jongeren in de woonomgeving, volgens de omnibusenquêtes 2006-2015, in %.

Omnibusenquête	Hebben er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van de woning van de respondent rondgehangen?			Aantal respondenten
	Ja	Nee	Totaal	
2006	38,0	62,0	100,0	1.184
2007	44,9	55,1	100,0	1.178
2008	47,3	52,7	100,0	1.232
2009	47,1	52,9	100,0	1.246
2010	50,8	49,2	100,0	1.172
2011	42,4	57,6	100,0	1.095
2012	37,7	62,3	100,0	1.118
2013	31,9	68,1	100,0	1.174
2014	29,1	70,9	100,0	1.124
2015	33,7	66,3	100,0	1.232

Bijlage 6.
Groepen jongeren in de woonomgeving, naar wijk, in %.

Exclusief de wijken Industriegebied en Buitengebied.

Wijk	Hebben er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van de woning van de respondent rondgehangen?			Aantal respondenten
	Ja	Nee	Totaal	
Centrum	38,5	61,5	100,0	187
Meerzicht	30,3	69,7	100,0	119
Buytenwegh de Leyens	29,1	70,9	100,0	220
Seghwaert	44,9	55,1	100,0	156
Noordhove	22,4	77,6	100,0	85
Rokkeveen	30,0	70,0	100,0	233
Oosterheem	38,9	61,1	100,0	162
Totaal	33,9	66,1	100,0	1.162

Bijlage 7.

Bezigheden van de jongeren tijdens het rondhangen, absoluut en in procenten, afzonderlijk voor verschillende bezigheden.

Betreft alleen de respondenten waarvoor geldt dat er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning hebben rondgehangen.

Bezigheden	Absoluut	In % van het aantal respondenten (408) *)
Met elkaar praten	333	81,6
Vervuilen van de omgeving	236	57,8
Gebruik van alcohol	169	41,4
Rondrijden met scooters	157	38,5
Gebruik van drugs	121	29,7
Voetballen/basketballen/andere sporten	120	29,4
Vernielen van dingen	99	24,3
Afsteken van vuurwerk	99	24,3
Wildplassen	88	21,6
Dealen van drugs	38	9,3
Aanbrengen van graffiti	25	6,1
Anders	67	16,4

*) Van de 415 respondenten aan wie de vraag is gesteld hebben er 5 hem niet en 2 met 'weet niet' beantwoord.

Bijlage 8.

Antwoorden op de vraag met welke andere dingen de jongeren zich bezighielden.

Van de respondenten waarvoor geldt dat er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning hebben rondgehangen, hebben er 67 te kennen gegeven dat die zich (al of niet uitsluitend) met andere activiteiten bezig hielden dan de elf in de vragenlijst expliciet voorgelegde activiteiten. Elk van hen heeft ook de vraag beantwoord om welke andere activiteiten het gaat. Hun antwoorden volgen hieronder.

- (Broodje/ patat) eten. Pauze houden / spijbelen.
- Achterlaten van blikjes, papertjes en voedsel.
- BBQ
- Bewoners intimideren.
- Bezet houden speeltuin, weggagen kleine kinderen.
- Brandjes stichten.
- Brandstichting
- Crossen met crossmotor, hard geluid.Voetballen in veel te smalle straatjes waardoor dingen kapot gaan.
- Elkaar uitgebreid/luid begroeten danwel afscheid nemen. Vaak met draaiende motor voor ingang van flat. Die plek is alleen voor hulpdiensten en minder validen/ouderenbus. Maar wordt door meerderen benut.
- Erg laat in de avond tot diep in de nacht herrie maken
- Fastfood eten
- Geluid.
- Geluidsoverlast radio/ muziek.
- Gewoon gezellig zonder problemen samen zijn.
- Hard gillen/ schreeuwen luidruchtig.
- Harde muziek
- Harde muziek draaien.
- Harde muziek op schoolplein.

- Harde muziek tot diep in de nacht.
- Harde muziek.
- Herrie maken tot in de nacht (Wilhelminapark). Oorzaak: drank.
- Herrie maken!
- Hoop herrie maken in de nacht.
- Ik woon vlak bij Domino's. Dat geeft veel onrust. Ook geparkeerde auto's met keiharde muziek. En geschreeuw soms.
- In elkaar slaan van mensen.
- In portiek trap op- en af hollen / ruzie maken.
- Inbraak.
- Intimideren, asociaal gedrag.
- Keihard muziek draaien. Op de reling voor onze tuin of zelfs op de bank in onze voortuin zitten hangen.
- Klimmen op straatmeubilair en muurtjes en relingen.
- Laat in de avond en s nachts hard praten, schreeuwen en voetballen.
- Met auto's crossen
- Midden in de nacht een (dronken)? Geschreeuw naar elkaar als vorm van conversatie? Onderweg naar?
- Muziek.
- Na dansles voor dansschool nog even samen zijn en soms hun dansjes laten zien.
- Op de weg gaan liggen en wachten tot er een auto komt (houtsingel).
- Overgeven, mensen bedreigen, eieren/glas/stenen gooien, luide muziek, luid praten, in voortuinen zitten, enz!
- Pesten en intimideren van voorbij gangers.
- Pesten zoals schelden.
- Racen met autos
- Ruzie met de voor de hand liggende personen in de omgeving maken.
- Ruzie met elkaar maken.
- Samenscholen in parkeergarage Osylaan (ondergrondse) ook vaak illegaal steutelen aan auto's door geen-omwonenden.
- Schommel oprollen en gebruiken als doel voor voetballen, kleine kinderen kunnen dan niet schommelen.
- Schreeuwen, harde muziek.
- Schreeuwen, op je balkon zitten.
- Schuilen ivm regen.
- Sex.
- Shisha roken.
- Skateboarden, afstandbestuurde autotjes
- Spelen en rondhangen
- Spugen.
- Staan in de garages, trappenhuis, alcohol gebruik en wildplassen.
- Tot savonds/snachts laat erg lawaaiig
- Tunnel verzamelen hinderlijk voor voorbijgangers.
- Uit de slaap houden tot laat in de nacht.
- Vechtpartijen.
- Veel herrie maken.
- Veel lawaai maken, 's-nachts, zodat je wakker ligt.
- Vooral geluidsoverlast in de zomermaanden tot diep in de nacht.
- Vooral in het weekend. Tot laat in de nacht schreeuwen. Op Oosterheemplein zijn vaak jongeren die voor overlast zorgen. En er wordt gewoon gefietst.
- Wiet roken.
- Zeer luidruchtig, lawaai, schreeuwen en grof taalgebruik.
- Zeer luidruchtig/grof taalgebruik onderling.
- Zij bezoeken hier een locatie van jongeren werk.
- Zwemmen
- Zwemmen, duiken van de fietsbrug grenzend aan onze tuinen zou verboden moeten worden ivm gevaar, schreeuwen, grove taal, etc.

Bijlage 9.**Bekendheid van de rondhangende jongeren, volgens de omnibusenquêtes 2006-2015, in %.**

Betreft alleen de respondenten voor wie geldt dat er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning hebben rondgehangen.

Omnibusenquête*)	Kent respondent één of meer van de jongeren persoonlijk?		Totaal	Aantal respondenten
	Ja	Nee		
2006	28,5	71,5	100,0	446
2007	27,1	72,9	100,0	517
2008	26,4	73,6	100,0	569
2009	27,8	72,2	100,0	568
2010	25,6	74,4	100,0	586
2012	21,3	78,7	100,0	413
2013	16,1	83,9	100,0	361
2014	17,6	82,4	100,0	319
2015	20,1	79,9	100,0	408

*) In 2011 is de betreffende vraag niet gesteld

Bijlage 10.**Contact met de rondhangende jongeren, volgens de omnibusenquêtes 2006-2015, in %.**

Betreft alleen de respondenten voor wie geldt dat er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning hebben rondgehangen.

Omnibusenquête	Heeft respondent in de afgelopen twaalf maanden wel eens met één of meer van de jongeren gesproken?		Totaal	Aantal respondenten
	Ja	Nee		
2006	31,0	69,0	100,0	442
2007	39,2	60,8	100,0	521
2008	33,5	66,5	100,0	571
2009	33,6	66,4	100,0	572
2010	36,6	63,4	100,0	588
2011	37,3	62,7	100,0	451
2012	30,2	69,8	100,0	407
2013	26,2	73,8	100,0	370
2014	28,0	72,0	100,0	318
2015	30,1	69,9	100,0	409

Bijlage 11.

Gevolgen van de gesprekken met de jongeren, absoluut en in procenten, afzonderlijk voor verschillende gevolgen.

Betreft alleen de respondenten voor wie geldt:

- er hebben in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning rondgehangen;
- ze hebben in de afgelopen twaalf maanden wel eens met één of meer van die jongeren gesproken;
- de betreffende gesprekken hadden gevolgen.

Gevolgen	Absoluut	In % van het aantal respondenten (73) *
Het gedrag van de jongeren verslechterde	21	28,8
De jongeren vertrokken	20	27,4
Het gedrag van de jongeren verbeterde	13	17,8
Er ontstond ruzie	13	17,8
Het wederzijds begrip nam toe	12	16,4
Anders	17	23,3

Van de 74 respondenten aan wie de vraag is gesteld heeft er 1 hem met 'weet niet' beantwoord.

Bijlage 12.

Antwoorden op de vraag welke andere gevolgen de gesprekken met de jongeren hadden.

Van de respondenten die in de afgelopen twaalf maanden wel eens hebben gesproken met één of meer van de regelmatig in de buurt van hun woning rondhangende jongeren hebben er zeventien te kennen gegeven dat die gesprekken (al of niet uitsluitend) andere gevolgen hadden dan de vijf in de vragenlijst expliciet voorgelegde gevolgen. Elk van hen heeft ook de vraag beantwoord om welke andere gevolgen het gaat. Hun antwoorden volgen hieronder.

- Agressief en respectloos.
- Een grote mond terug krijgen.
- Even rustig, daarna als vanouds
- Gelach, gejuw. Het zal ons worst zijn, etc.
- Het wederzijdse begrip nam af. De hang jongeren in de Roxenissestraat vinden dat de straat van hun is.
- Ik kreeg een grote mond.
- Ik werd zelf bedreigd.
- Je krijgt een grote muil
- Jongens vertrokken maar kwamen snel ander voor terug.
- Luisteren en volgende keer gaat het door.
- Ontwijkende houding. Daarna giegelen en iets minder luid verder gaan.
- Pissen in de brievenbus, auto's bekrast.
- Soms betrokken ze, regelmatig nieuwe groepen. Politie rijdt regelmatig langs.
- Wisselend, hing er vanaf hoever heen ze waren.
- Worden altijd gedag gezegd.
- Ze hadden een brutale mond.
- Ze ruimden hun rommel op, was van tijdelijke aard.

Bijlage 13.

Redenen voor het niet spreken met de jongeren, absoluut en in procenten, afzonderlijk voor verschillende redenen.

Betreft alleen de respondenten voor wie geldt:

-er hebben in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning rondgehangen;

-ze hebben in de afgelopen twaalf maanden geen van die jongeren gesproken.

Redenen	Absoluut	In % van het aantal respondenten (265 *)
Respondent vindt dat een taak van politie, jongerenwerk of andere beroepskrachten	112	42,3
Respondent durfde het niet	67	25,3
Respondent had er geen last van	56	21,1
Respondent dacht dat het geen zin zou hebben	53	20,0
Het is er gewoon niet van gekomen	35	13,2
Respondent was bang zich belachelijk te maken	13	4,9
Anders	43	16,2

*) Van de 286 respondenten aan wie de vraag is gesteld hebben er 15 hem niet en 6 met 'weet niet' beantwoord.

Bijlage 14.

Antwoorden op de vraag welke andere redenen er waren voor het niet spreken met de jongeren.

Van de respondenten die in de afgelopen twaalf maanden nooit met de regelmatig in de buurt van hun woning rondhangende jongeren hebben gesproken, hebben er 43 te kennen gegeven dat ze daar (al of niet uitsluitend) andere redenen voor hadden dan de zes in de vragenlijst expliciet voorgelegde redenen. Elk van hen heeft ook de vraag beantwoord om welke andere redenen het gaat. Hun antwoorden volgen hieronder.

- Amper reactie/actie na bellen.
- Dan blazen ze wederom ons tuinbankje op.
- De overlast is vooral 's nachts.
- Deze mensen hebben andere normen en waarden.
- Ga als 81 jarige echt niet naar buiten, midden in de nacht!
- Geen zin in.
- Geluidsoverlast vindt s nachts plaats.
- Groep te groot.
- Groepen Marokkaanse jongeren laten zich niet beïnvloeden. Vervelend om het bij naam te noemen, maar helaas realiteit.
- Heb een paar keer mensen ook jongeren aangesproken en dan krijg je alle ziekten naar je hoofd die je niemand gunt. Heb enkele keer wijkagent aangesproken.
- Heb vooral last v/d vervuiling, maar weet niet welk individu dat doet. Merk je als ze weer weg zijn.
- Het gebeurt meest 's nachts
- Het gebeurt meestal s-nachts.
- Het ging om incidenten.
- Het was 's nachts en bel soms de politie. Geen zin om op te staan.
- Het was midden in de nacht en sliep, maar werd daar wel wakker van.
- Ik ben alleen en zij met een grote groep.
- Ik ga `s nachts mijn bed niet uit meestal moet ik er vroeg er uit
- Ik ga niet een groep van 15 jongeren om 12/1 uur snachts benaderen als ik al in mn bed lig!
- Ik ga niet midden in de nacht mijn bed daarvoor uit...

- Ik ga s nachts niet naar buiten om iemand aan te spreken. Ik heb de indruk dat ze niet altijd nuchter zijn. Daarnaast vind ik dat er geen goede plekken zijn waar deze jongeren wel terecht kunnen/welkom zijn.
- Ik heb een geestelijke beperking en ben daardoor slecht in confrontaties.
- Ik lig dan meestal al in bed
- Ik weet niet wie de overlast veroorzaakt. Ik hoor herrie in mijn huis als ik binnen ben.
- In de nacht: ik bleef na kijken in bed.
- In het geval van bedreiging door een groot aantal jongeren leek mij dat niet de juiste manier.
- Leeftijd.
- Meestal geeft het geen last, vervuiling speeltuin is niet aan een persoon te koppelen die ik op dat moment dat ik in de speeltuin ben kan aanspreken, ombuigen palen op de weg is irritant, maar eer dat ik mijn auto uit ben is de dader al gevlogen.
- Midden in de nacht geen zin in, we slapen en moeten weer werken, en als ze dronken zijn heeft het niet veel zin, lijkt opzettelijk overmoedig gedrag.
- Midden in de nacht stap ik niet bed uit, kleed mij aan en ga dan ff gezellig de jongeren aanspreken. Dan zij met een groep en jij alleen, lijkt mij niet veilig genoeg.
- Mijn man heeft ze wel op de rommel geweest.
- Om gezondheidsredenen.
- Omdat het vooral in de nacht is. Dan ga ik echt niet op zo'n groep af.
- Overlast vooral in de nachtelijke uren.
- Overlast was niet erg genoeg.
- Overlast was niet langdurig.
- Sliep werd wakker van of lag in bed
- Te oud. 83 jaar.
- Waarom wel?
- Waarom zou ik.
- Waarom zou je ze spreken?
- Weinig praten, als ze je tas willen!
- Wij zien niet wie het zijn.

Bijlage 15.

Overlast van de jongerengroepen, volgens de omnibusenquêtes 2006-2015, in %.

Betreft alleen de respondenten voor wie geldt dat er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning hebben rondgehangen.

Omnibusenquête	Heeft respondent door de aanwezigheid van de jongerengroep(en) in de afgelopen twaalf maanden wel eens overlast ervaren?		Totaal	Aantal respondenten
	Ja	Nee		
2006	69,1	30,9	100,0	434
2007	72,2	27,8	100,0	510
2008	76,8	23,2	100,0	564
2009	78,8	21,2	100,0	562
2010	67,8	32,2	100,0	584
2011	60,5	39,5	100,0	433
2012	68,1	31,9	100,0	404
2013	70,0	30,0	100,0	370
2014	74,2	25,8	100,0	314
2015	73,8	26,2	100,0	397

Bijlage 16.

Vormen van overlast door de aanwezigheid van de jongerengroepen, absoluut en in procenten, afzonderlijk voor verschillende vormen.

Betreft alleen de respondenten voor wie geldt:

- er hebben in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning rondgehangen;
- ze hebben daar in die periode wel eens overlast door ervaren.

Vormen van overlast	Absoluut	In % van het aantal respondenten (292) *)
Geluidsoverlast	235	80,5
Vervuiling	187	64,0
Vernielingen	90	30,8
Bedreigende of intimiderende sfeer	88	30,1
Hinderlijk in de weg staan	57	19,5
Verkeersoverlast	50	17,1
Graffiti	17	5,8
Anders	28	9,6

Van de 293 respondenten aan wie de vraag is gesteld heeft er 1 hem niet beantwoord.

Bijlage 17.

Antwoorden op de vraag welke andere vormen van overlast door de aanwezigheid van jongerengroepen de respondent heeft ervaren.

Van de respondenten die door de aanwezigheid van jongerengroepen in de buurt van hun woning in de afgelopen twaalf maanden wel eens overlast hebben ervaren, hebben er 28 te kennen gegeven dat het (al of niet uitsluitend) andere vormen van overlast betreft dan de zeven in de vragenlijst expliciet voorgelegde vormen. Elk van hen heeft ook de vraag beantwoord om welke andere vormen van overlast het gaat. Hun antwoorden volgen hieronder.

- Auto's die vlak voor mijn fietsenstalling geparkeerd staan waardoor je er niet in of uit kunt. Het gaat niet alleen om jongeren.
- Betrof zeer ernstige bedreiging (dood) waarvan ik aangifte heb gedaan.
- Bij late thuiskomst ervaart mijn vrouw e.e.a. als intimiderend. Altijd jongeren van niet-westerse komaf. (Excuus voor de politiek-incorrecte toelichting, maar zo is nu eenmaal de realiteit.)
- Brandstichting
- De buurt is vol afval tegenwoordig. Ze lopen door het groen heen, hebben geen respect als je ze vriendelijk vraagt het niet te doen.
- De omgeving vervuilen met afval.
- Drugs gebruik rond en in de flat/ lift.
- Fysiek geweld.
- Grof taal gebruik wanneer aangesproken op bovenstaande overlast.
- Grote mond respectloos!
- Harde muziek op basketbalveld.
- Heel veel lawaai maken tot erg laat in de avond/nacht, taalgebruik van een eencellige, bezigen van vulgair taalgebruik, muziek
- Hinderlijk midden op de straat lopen ipv de stoep.
- In de nacht aanbellen.
- In muur van de kelderbox zitten een paar gaten daardoor lopen waterleidingen en afvoer. Door die gaten wordt vuil naar binnen gegooid, ook soms zakjes met wiet.
- Niet meer gebruik kunnen maken van speeltuin.
- Normaal gesproken is er weinig last, ik heb 2x geconstateerd dat er drugs gedeald werd op het fietspad aan

- de buiskade.
- Onprettig, vooral 's avonds/'s nachts.
- Oudejaarsavond!! Alles vernield.
- Rondhang in parkeergarages en daar vernielingen aanbrengen.
- Schelden & vloeken.
- Schreeuwen midden in de nacht. Het is nu september en er wordt al regelmatig vuurwerk afgestoken.
- Schreeuwend over straat (vanaf Silverdome?) midden in de nacht, onder invloed zijn
- Sluip route naar de stad weekend stappen en avonden luidruchtig door de straat laat in de avond nacht of in de vroege ochtend
- Voornamelijk intimiderende blikken. Provocerend. Het zijn echter nooit "Nederlandse" mensen.
- Wildplassen.
- Ze wilde mij tas, werd ingesloten door twee scooter rijders 2x gebeurt.
- Zwemmen, duiken van de fietsbrug grenzend aan onze tuinen zou verboden moeten worden ivm gevaar, schreeuwen, grove taal, etc.

Bijlage 18.

De ernst van het probleem van de jongerengroepen, volgens de omnibusenquêtes 2006-2015, in %.

Betreft alleen de respondenten voor wie geldt dat er in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning hebben rondgehangen.

Omnibusenquête	In hoeverre vond respondent de aanwezigheid van de jongerengroep(en) een probleem?			Totaal	Aantal respondenten
	Geen enkel probleem	Enigszins een probleem	Een groot probleem		
2006	20,9	64,4	14,7	100,0	421
2007	16,4	61,3	22,3	100,0	512
2008	17,1	61,4	21,5	100,0	557
2009	15,4	59,0	25,5	100,0	564
2010	18,8	57,7	23,6	100,0	560
2011	18,2	62,5	19,3	100,0	435
2012	15,1	65,1	19,8	100,0	410
2013	14,4	61,3	24,3	100,0	367
2014	15,6	62,5	21,9	100,0	320
2015	13,7	64,8	21,4	100,0	401

Bijlage 19.

Positieve kanten aan de aanwezigheid van de jongerengroep(en), absoluut en in procenten, afzonderlijk voor verschillende positieve kanten.

Betreft alleen de respondenten voor wie geldt:

- er hebben in de afgelopen twaalf maanden regelmatig groepen jongeren in de buurt van hun woning rondgehangen;
- de aanwezigheid van die jongeren had volgens hen positieve kanten.

Positieve kanten	Absoluut	In % van het aantal respondenten (37 *)
Het gaf gezelligheid/levendigheid	23	62,2
Ze waren behulpzaam	7	18,9
Het gaf een gevoel van veiligheid	3	8,1
Ze letten op jongere kinderen	2	5,4
Anders	8	21,6

*) Van de 39 respondenten aan wie de vraag is gesteld hebben er 2 hem niet beantwoord.

Bijlage 20.

Antwoorden op de vraag welke andere positieve kanten er aan de aanwezigheid van jongerengroepen zaten.

Van de respondenten die van mening waren dat de aanwezigheid van jongerengroepen in de buurt van hun woning in de afgelopen twaalf maanden positieve kanten had, hebben er acht te kennen gegeven dat het (al of niet uitsluitend) andere positieve kanten betreft dan de vier in de vragenlijst expliciet voorgelegde kanten. Elk van hen heeft ook de vraag beantwoord om welke andere positieve kanten het gaat. Hun antwoorden volgen hieronder.

- Er is in de omgeving veel ruimte om buiten te zijn voor jongeren. Daar maken ze gelukkig gebruik van.
- Eventueel voorkomen poging tot inbraak door hun aanwezigheid.
- Ik beschouw ze als de "jongen burgerwacht".
- Luisteren beter naar een opmerking ivm tijden in de nacht
- Overlast alleen tijdens uitval lesrooster.
- Overlast alleen tijdens uitval schooluren.
- Ze blijven niet lang hangen, maken niets kapot en geven geen overlast.
- Zie hen de laatste tijd minder vaak. Er zijn ook anderen die hen aanspreken. Overigens klaagt de schoonmaker nog steeds over de smerigheid die hij steeds moet opruimen.

Bijlage 21.**Plaats in het huishouden waartoe respondent behoort, absoluut en in %.**

Plaats in het huishouden	Absoluut	In %
Alleenstaande	217	16,4
Eén van de twee partners in een tweepartnerhuishouden zonder kind(eren)	607	46,0
Eén van de twee partners in een tweepartnerhuishouden met kind(eren)	392	29,7
Hoofd van een éénoudergezin	47	3,6
Kind in een tweepartnerhuishouden met kind(eren)	41	3,1
Kind in een éénoudergezin	7	0,5
Anders	10	0,8
Subtotaal	1.321	100,0
Geen antwoord	31	
Totaal	1.352	